

zu mein lieber

11. 1.:

ja - (sehr wahr alles, und genau das muß man machen.)
unklar ist mir wer allen. ist ebrengericht/129 die trennungslinie oder die rechten 4 aus der (), also wer ist noch zu gewinnen - wer schwankt? (hoffmann usw) ? wann muß gesagt werden, ohne weitere erklärung und diskussion war angemessen, aber keine bedingung (sie werden nicht nur zeteren, sondern: diffamieren). schafft auf jeden fall klarheit und an der scheidungsline wird auch klar, wo noch substanz ist. unser lieber wird stärker werden oder ausflippen. das ist alles sehr gut.

15. 1.: nochmal mein lieber; man muß das doch natürlich erklären, sowohl den einzelnen als auch allgemein.

8. 1.:

irgendwie muß man lenin recht geben, daß 80 % der intellektuellen ungeziefer sind, "verrottete Intellektuelle." und solchenizyn gehört auch dazu.

In Gulag entlarvt er sich + ich kann mir nicht vorstellen, was die neuen horren im krcmel dagegen haben sollten, gegen diese attacke gegen die revolution und gegen die revolutionären intellektuellen.

Also weg mit ungeziefer.

die implikationen:

ich bin für nen graden schlag, heißt wähl die Schweine (das ist die reine wahrheit und nix als die wahrheit) + als einzige möglichkeit der solidarität mit den angegriffenen anwälten (ein akt sowohl für sie, als auch für uns).

alles andere bringt falsche töne ins spiel.

eine verschärfung der isolation bedeutet es wirklich nicht, weil eh nur durch erpressung hier irgendwas ankam - sein es bücher oder andere literatur.

dazu ein fakt:

einer der F.-typen hat anfang dez. no bullonzeitschrift für mich bestellt + no buchbestellung (neueste guerillaliteratur) gemacht, was ich erstmal für nen erfolg meiner erpressung hielt. aber mit den neuen facts + dem wissen über ihre unechte sensibilität gegenüber ihm pfründen, frage ich mich, ob das nich ne anti - oder vorsorgetaktik gegen "entlastung" war oder eben ne taktik um mich für entscheidungen innerhalb uns zu neutralisieren.

letzteres scheint in letzter zeit ne taktik der ekelschwelle zu sein, aber so zynisch, indem er m i r - nach dem terror der letzten wochen - sein buch schickt: "wie man gegen polizei + justiz die nerven behält", ausgerechnet er und was er sich scheint auch nur gegenüber "proletarischen" gefangenen erlaubt. Übrigens, der ekelschwelle hab ich noch nich das mandat entzogen, wenn ich da im vorzug bin muß ich das wissen. (der stand ist: keine besuche). die frage, ob sich ffm selbst entbindet oder wir sie; es spricht alles für - wir sie. weil wir sie damit daran hindern sich auch noch ein politisches mittelchen anzuhängen.

10. 1.:

bin voll damit einverstanden (weiß nicht, an wen der schrieb direkt gerichtet ist, ist aber wohl warscht).

für mich cayben sich da keine "praktischen konsequenzen", da ich keinen der nationen "hebe". finde es aber, wie gesagt, einzig richtig, die zu töten + den gedanken, w u r u m töten, genau richtig.

nach zähem dechiffrieren sowie unter verwendung von Luftfetzen von dem braten, den man schon irgendwie gerochen hat was usw kommt man in etwa dahinter, wo was es geht. das kennzeichnet eben schon die situation: ein unheimlicher nebel, der sich nicht lichtet und nicht klarer wird, ja Gegenteil, je mehr man versucht, nachzufassen, desto finsterner wird es. die schwankenden rüberziehen, ja, bloß frast man sich, ob da echt noch was zum rüberziehen ist oder die kiste nicht schon längst entschieden ist - vielleicht, ohne daß wir getickt haben. man fühlt sich laufende meter verarscht, dann haut man auf den tisch, dann rechts ne zeitlang besser, dann fängt der alte trott wieder an, was sich schon mal in rein technischen geschichten zeigt (verfassen + nicht wissen) - und ansonsten gibt kommandos, - genau! aus denen man aber nicht schlau wird. aber es ist klar, daß du den besseren durchblick hast, schon mal deswegen, weil die typen sich hier nicht blicken lassen (erst vorn paar wochen war einer auf ner stippvisite da, sozusagen zufällig auf durchreise), und die anderen kennt man nur vom hörensagen. bleibt der typ, an den du's adressiert hast, aber: s.o. - jedenfalls ist eines klar: so blöd wie er sich stellt ist er nicht. aber zäh in seiner (schwankenden?) art. die frage ist: taktiert er oder schwimmt er tatsächlich. und ich glaube, selbst der saurier kann das nicht klären. ein paar sachen sind unklar: inwiefern haben sich reife frauen vom dämonischen kutscher reinlegen lassen? was beinhaltet die sendung und von wem? wer hat was der hammerschmidt angesehen? was hat es mit der ekelschwelle auf sich? welche zweifel bestehen noch bezüglich den wahren absichten der ao? das sind so die lücken, s. auch oben, aber alles nicht so wichtig für diese entscheidung: einverstanden. am wichtigsten ist dabei: daß sie auch tatsächlich für jeden sichtbar das wieder sind, was sie sind. Problem von zeitpunkt und form. natürlich ist es vollkommen richtig, den stall zu säubern, bevors einem am hals steht, und die kampfkraft wird dadurch nicht geschwächt sondern im Gegenteil gestärkt: die einheitsfronttaktik darf nie zu einem prinzipien und kritiklosen laden verkommen, wie das offenbar von dem typ aufgefaßt worden ist (zitierte dazu maos linie im anti-japanischen einheitskampf) - denn: wozu das führt wird mehr als genug demonstriert. ich meine, daß man nach mehr als einem jahr sehr wohl entscheiden kann, wer gutwillig ist und wer nicht, wem ehrlich wissen will und wer drauf scheißt. sie demonstrieren es uns ja permanent, reden und beschließen über unsere köpfe hinweg, hacken gegenseitig und mauscheln nach draußen hin - von wo dann prompt zurückkommt (siehe die unterstellungen in den komitee-papieren): und das alles soll wohl von selbst auf irgendwelchem mist geblüht haben - lächerlich. wenn wir das jetzt machen - und im kleinen haben wirs ja schon mal gemacht, wobei man nur feststellen kann: man vermißt nichts - dann müssen wirs auch richtig machen, also nicht nur aufs eis legen (das muß bei reinhardt auch nachgeholt werden). was die komitees betrifft, sehe ich schwarz: da haben sich schon längst die falschen typen nicht nur gesammelt sondern bereits festgesetzt und teilweise durchgesetzt. da ist die fraktionierung wohl auch schon abgeschlossen, was wunder auch. über die ao denke ich, daß sie in erster linie ein lumpensammlerverein ist. aber natürlich ausgewichst, trainiert im intiripieren und fummeln, bullenmethoden bestens drauf. reine nachtrabepolitik. haben getickt, daß sie nicht mehr auf der höhe der zeit waren, da haben sie den bewaffneten kampf als ob inszeniert, haben den puts in holl gemacht. kranzsuch war dann gerade sehr willkommen, daran und mit haben sie ihren einstieg in die gefangen- und rh-szene gemacht. braucht man sich nur mal die ersten beiden nummern der rh-ev. zeitung anzuwackeln. (bin ja so abgefahren, als sie in einer der nummern den brief der rh-ffm abgedruckt haben, in dem man ihnen prügel angedroht hatte, falls sie sich in ffm blicken lassen sollten - der abgedruckte brief als negativ-vergleichs-reklame für die rh-ev., bild-zeitungs-methoden). einzeln rausbrechen, unterwandern, einsacken, - das haben sie bei ali versucht und das ist ihre general-linie im "schwarzen"

Manfred

gegen solidarischen kampf" gegen klausenjustiz und repression. ford, kern, horn usw - überall hängen sie sich dran und verteilen reklamezettel, sie sind, mit einem wort: ausgefressen. das ist das gleiche wie schakale. studiert deren reden und schriften, besonders aber deren taten, genau!

9. 1.:

kann dazu nichts entscheiden, da unklar, ob die linken anwälte nicht erst recht sofort wekommen/abgetrennt werden, sobald wir uns von den rechten getrennt haben.

und da fängt natürlich das problem erst an. monatelang ohne anwälte heisst ohne kontrolle von aussen. das ist das was die schweine wollen. hab gerade am fenster gehört dass anna für drei wochen, weil die anwälte weihnachten gefeiert haben, im toten trakt war. also schon diese kurze zeit haben die sofort genutzt!!

5 na und so wie es draussen läuft müssen wir uns wichtig nehmen, dürfen
 5 nicht ohne kontrolle von aussen sein. dass mit den linken das beste für
 5 jetzt und die prozesse ist keine frage. wenn das geht kann man auf alles
 5 rechts davon sofort verzichten. bloss geht's? also das das eine: die
 5 kontinuierität der kontrolle muss gewahrt sein!

das andere, der kampf um die richtige linie als kampf gegen die rechten ist genausowichtig.

-da steh ich genauso blöd da, da ich nur die frankfurter boutiques kenne und von denen selbst nur sagen könnte von plottnitz kann ich einschätzen - weil die anderen nur alle ganz kurz da waren.

bei plottnitz hab ich den eindruck, dass er kein schwein sein will. heisst, den bearbeiten von innen und die kontrolle von guten leuten im frankfurter komitee müsste er Erfolg haben.

ein bisschen spekulation: da wollen zwei referendare von "rev. kampf" ein eigenes ra-büro in f machen. kann man dafür sorgen dass plottnitz das mit denen macht? also ihn von den anderen trennen?

riedel kenn ich nur vom sehen.

koch ist ein trotzkist, worunter ich verstehe er bekämpft uns.

holzem ist ein ficker, ein fötzzenkopf. er muss uns bekämpfen.

inwieweit die gefahr sind sch ich nicht. sieht das draussen niemand was das für masken sind? können die nicht vom komitee kontrolliert werden? wieso sollen die so sein?

er nutzen von plottnitz: leitung zu sein, kontrolle zu sein, was nur innig ist, wenn an anderen ende der leitung, also im frankfurter komitee ein paar linke sitzen die zeit haben, die ihn kontrollieren, heisst, die über uns wachen wollen, fähig sind sofort was zu initiieren, wenn sie hören in dem und dem knast läuft schweinerei. solche drähte brauchen wir. kanns gar nicht genug geben.

leute die mit so machen, also dieser kraetsch, müssen sofort weg. auch jeder der auch nur einen gefangenenbrief einen so-typ zum lesen gibt: weg. mit alle denzr können wir wirklich nichts zu tun haben wollen: die benutzen die leitung um von aussen nervenas in die zellen zu pumpen.

also bei der konntnis des gesamtzusammenhangs die ich hab (und das ist die lage entsprechend zu wenig): wer kontrolliert werden kann und kein so ist, den behalten wir. wer so ist sofort weg.

+ jeder linke anwalt sucht sich einen/zwei demokraten, die uns sofort machen wenn alles abgetrennt wird, die uns aber nicht jetzt schon machen! demokrat heisst: der mann ist leitung in den knast und vom knast raus, also möglichkeit von aussen zu kontrollieren was im innern läuft. demokrat = anwaltkollege zu dem wo art gute kollektialität besteht, der sich nicht schämt/erschams hat sich mit euch öffentlich sehen zu lassen.

12. 1.:

Das ist es.

weil sie an dem Dreck hängen, sabotieren sie. jeglichen organisatorischen Zusammenhang, der "zu 'ner verbindlichen bestimmung ihrer rolle im revolutionären prozess führen müsste + damit zu disziplin, praxis, kollektiven kampf.."

das ist die geschichte des zusammenbruchs der studentenbewegung, die spätestens 1969 soweit war, dass es ohne diese verbindlichkeit nicht weiter ging. und deshalb ging es auch nicht weiter.

preuss ist von allen das grösste schwein, weil der am klarsten im kopf ist, also sich viel bewusster absetzt als alle anderen. der verkörpert das "KPD"-syndrom, auch wenn er diesem verein nicht angehört. weil er die besten sprüche drauf hat, liefert er den anderen die rationalisierungen gleich meterweise.

wir müssen von denen alles fordern; dürfen aber nichts erwarten - is 'ne orientierungshilfe.

ich vermisste die frage, was wir den schweinen in die hand geben - ; 'ne menge flauheit.

da für einige das raf-mandat nur ein werbespaar ist, lässt sich voraussehen, was passieren wird: wenn die schweine schlau sind, ticken die diesmal, was sie damals bei hannover noch verschlafen haben (weil's ja auch noch eine ganz andere situation war). das generalbundesschwein wird den widerspruch riechen und die journalle auf die fährte setzen. sicher ist es für die anwälte ungesund, öffentlich das geschäft der schweine zu besorgen. doch gibt es da viele möglichkeiten. auch pflaumenweiche dementis oder die süffisante weigerung, irgendwelche unterstellungen zu kommentieren, lassen sich als "harte" meldung aufmachen. was also kommt ist die bild-schlafzeile: "baader-meinhof-anwälte" lassen sich nicht länger von ihren mandanten erpressen. - aus kreisen der bundesanwaltschaft verlautet, dass sich die anwälte XYZ geweigert haben, weiterhin den erpressungen ihrer mandanten nachzugeben und handlungsdiene für die baader-meinhof-bande zu leisten... Ra X erklärte auf eine entsprechende frage unseres mitarbeiters, dass er dazu keine erklärung abgeben könne. auch die weitere frage, ob die noch weiterhin als verteidiger amtierenden anwälte gewissen pressionen ihrer mandanten ausgesetzt seien wollte X nicht beantworten. "kein komentar" war das einzige was er zu sagen hatte. schon vorher hatte Ra Y erklärt, dass die formulierungen der bundesanwaltschaft den sachverhalt sicherlich nicht zutreffend widergeben, er sich aber durch seine anwaltliche schweigepflicht gehindert sehe, öffentlich zu den behauptungen stellung zu nehmen..." die geschichten von den transportierten bomben über den kassiber bis zum mandantenrundbrief werden in diesem zusammenhang aufwärmt gespielt mit motzen aus dem in den zellen beschlagnahmten materialien. eine raf-aktion wäre dann nur noch die beurlaubung dieser horrorgeschichte, dürfte also nicht laufen. ich kenne die typen ja nicht; vermutlich wird das wieder so eine homannkiste. die verdornten anwälte wären durch "Insinuation" blossgestellt, isoliert, zum abschluss präpariert. diese affäre - wenn sie so läuft - neutralisiert das liberale lager, weil die liberalen ihrer permanenten empörung - der ohnmächtigen - überdrüssig jeden vorwand dankbar aufreißen, der ihnen diese empörung als unnötig erscheinen lässt. die "linke" wird in diesen typen sich selbst wieder erkennen und sich aus ihrer abwehrhaltung gegen die raf mit jenen identifizieren - gegen die raf, die gefährlichste bedrohung ihrer identität.

unterstellt man mal, die schweine hielten die legitimationsfunktion der wahlverteidiger noch für ein notwendiges übel, wärs ein solcher oklad die für sie denkbar günstigste gelegenheit, dieses problem billiger loszuwerden; da preifen die natürlich zu.

man kann'a auch anders machen. schliesslich sind wir mit den anwälden nicht verheiratet; unsere eigene blödeheit ist es, wenn wir zu viel von ihnen erwarten; dinge, die sie nicht bringen.

also

- fraktionierung der linken anwälden
- aufhebung des mandats der hochschweiner

Herst

- dass sich kein anwalt gegen den willen eines politischen gefangenen zu dessen pflichtverteidiger bestellen lässt, wird zu einer hauptlesung der kampagne gegen die anwaltverfolgung. wer sich dennoch beordnen lässt, ist dann im bewusstsein der linken öffentlichkeit von vornherein als hivi der bundesanwaltschaft abgestempelt.
 - wer sich dennoch beordnen lässt, kriegt von uns im richtersaal eine in die frage - nicht martyrisch. diese linie hatte ich hier abgemacht für den fall, dass otto rausgeschossen worden wäre. Str. hätte sich dann von der offiziälvertretung entbinden lassen.
 - XY haben in der hauptverhandlung nichts zu suchen.
 - aus den komitees haben sie sich zurückzuziehen.
- natürlich können sie uns trotzdem noch schaden, indem sie ihre eigene schwedische politik mit hinterwärtigen interpretationen angeblicher gespräche mit raf-gefangenen verkaufen. man muss die risiken eben gegeneinander abwägen; und da scheint mir die austrocknung (also keine beanspruchung, keine informationen, keine einladungen zu anwaltstreffen usw.) das geringere risiko zu beinhalten. das ist die schwierige tour; die muss man eben manchmal reiten.

10. 1.

ich habe besprochen: nicht rauschmiß der rattenfraktion, sondern austrocknen.

aber

der unverschämte fetzen von stroe gestern beweist, dass rauschmiß richtig ist - sogar notwendig.

rauschmiß trennt uns von und schützt uns vor denen, die auf nichts so scharf sind wie auf unsere sorge (die kassierenden henker, und schließlich nicht nur schilly/hammerschmidt, sondern penetrant genug auch stroe/berberich, preuss/astrid als beispiel, falls jemandem die artikulation dieser politiker in frankfurt im dezember nicht beweis genug ist), und erzieht diejenigen, die nicht erzogen werden wollen, stroe z.b., heißt es wird sie wenigstens einschüchtern, auch hannover.

war auch vollkommen bescheuert von mir in formalien zu denken: die formel 'alle die kein verfahren haben' ist durchaus richtig, niemand wird auf die idee kommen, es könnte damit gottschalk-solger etc. gemeint sein. außerdem sa g o n wir ja, wer gemeint i s t: die frankfurter, eschen, craetsch endlich sowieso, und preuss ja wohl auch, weiß ich nicht konkret genug, weiß ich nur dass er ne professionelle ratte ist durch und durch.

die formel plus namen trifft genau den kern der sache: erstens u n s r e solidarität und zweitens g o n a u diejenigen, die sich politisch zu bringen versuchen: die schwarzetzer, d.h. mit den namen ist klar was bei uns rausfliegt: die liebe zum reformismus, der hass auf die revolution /revolutionäre.

außerdem (und wirklich, d e n aspekt hättet i h r schon mal vorbringen müssen, er ist durchschlagend): wenn wir sie j e t z t n i c h t rauschmeißen, dann sitzen genau diese ratten im prozess - martins kalkulation, die fest mit der idio isierten linken rechnen kann...

rauschmiß - läuft auch für die komitees auf ne nackte notwendigkeit raus: klärung, orientierung, tetsachen. denn schließlich sind komitees, in denen 100 oder auch 1000 mal polzom sitzt - martin eine menge wert.

also, g e n u g hin und her, prompt h ö c h s t e zeit - darauf hat mich stroe's unglücklicher schreib gebracht.

..... die formulierung unserer begründung muß nun her, und auch, wie wir vorgehen. außer dem kurzen brief, der ihnen das mandat entzieht - ohne hoffnung auf widerauf

müßte etwas her, das jedem der es wissen will (übrigens wollten, komitee,
eben der basis) vermittelt was los ist, und da
könnte, ja müßte von 'dem' kommen, weil
er am meisten darüber weiß.

eschen und stroe - ist kein problem. schließlich richten sich unsere
briefe und schiebe nicht an den bgh.
und was preuss/astrid angeht, läuft auf die frage raus was mit ihr los
ist. sieht ja doch schließlich ganz so aus als würde sie auf alles außer
marianne herzog scheißen - und so ist die frage dann doch wohl eher über
mal beantwortet, preuss viell. tatsächlich ihr verteidiger?
und schily - rutscht bei unserer definition ganz richtig eben untern
tisch, - das absolute nichts, die nacktste angst, und dafür, dass er mich
nicht verteidigt wird wohl doch der bgh sorgen.
